ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-01/20

в отношении адвоката М.А.А.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020 г. по жалобе доверителя С.О.Е. в отношении адвоката М.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя С.О.Е. в отношении адвоката М.А.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения осуществлял защиту доверителя как свидетеля по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выдал доверителю финансовые документы, подтверждающие получение денежных средств от доверителя; не исполнил условия соглашения и не оказывал доверителю юридической помощи, в результате чего соглашение было расторгнуто по инициативе заявителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт С.О.Е.;
* соглашение от 04.12.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что доверитель денежные средства по соглашению ему не передавал. Соглашение было заключено 04.12.2019 г. по 06.12.2019 г. В соответствии с соглашением о расторжении договора об оказании юридической помощи стороны материальных и иных претензий не имеют.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* Заявление об отказе от адвоката.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.А.А. осуществлял защиту С.О.Е. по уголовному делу в СУ УВД ВАО ГУ МВД России по г. М.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу. В частности, заявителем не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт получения адвокатом денежных средств по соглашению об оказании юридической помощи без оформления финансовых документов. Иные доводы жалобы также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Более того, комиссия обращает внимание, что соглашение действовало всего 2 календарных дня и 06.12.2019 г. между сторонами было подписано соглашение о расторжении договора об оказании юридической помощи, в котором указано, что стороны материальных и иных претензий не имеют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.Е.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.Е.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.